|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Naam: | | | | | | IMKL2015 – Dataspecificatie Utiliteitsnetten, Versie 1.2io (17 november 2016) | | | | | | | |
| Organisatie: Geonovum | | | | | | Review issues in versie 1.2 io | | | |  | | | |
| Emailadres: | | | | | |  | | | |  | | | |
| 2016-12-15 | | | | | |  | | | |  | | | |
|  |  | | |  |  | |  | | | |  | |  |
| 1 | 2 | 4 | 5 | | | | | 6 |  | | |  | |
| **Commentaar ID** | **Hoofdstuk, paragraaf** | **Type commentaar** | **Commentaar** | | | | | **Voorgestelde aanpassing** | **antwoord** | | | **Gerealiseerde aanpassing** | |
| [Note [1]](file:///C:\Users\pjanssen\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.MSO\87FF00A3.tmp#RANGE!_ftn1) | [Note[3]](file:///C:\Users\pjanssen\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.MSO\87FF00A3.tmp#RANGE!_ftn3) |  | | | | | [Note[4]](file:///C:\Users\pjanssen\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.MSO\87FF00A3.tmp#RANGE!_ftn4) |  | | |  | |
|  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
| 1.KPN | V 1.2io |  | Mede namens mijn collega zijn we akkoord met het IMKL 1.2 | | | | |  |  | | | Ter kennisgeving | |
| 2.ZIGGO |  |  | Namens Ziggo ook akkoord met het IMKL 1.2 | | | | |  |  | | | Ter kennisgeving | |
| 3.Enexis |  |  | Afgezien van de uitwerking voor issues 3 & 4, akkoord van Enexis | | | | |  |  | | | Ter kennisgeving | |
| 4.BAM |  |  | Aantal symbolen. We hebben er toch wel heel wat verschillende. Ik hoop dat dit het  straks niet onoverzichtelijk maakt. Maar goed dat zal de praktijk moeten uitwijzen. Ik mag er vanuit gaan deze pas bij de laatste twee zoom niveaus zichtbaar worden. | | | | |  | Onderzoek of zoom niveau expliciet gemeld moet worden. | | | Accept. | |
| 5.BAM |  |  | Alle symbolen zijn verder wel helder op nummer 6 blaasgat na. Dit symbool roept bij mij een andere associatie op dan een blaasgat. Eventueel gelijkstellen aan nummer 21 put | | | | |  |  | | | In onderzoek | |
| 6.Rotterdam |  |  | Ik heb vanwege de korte reactietermijn alleen vanuit Rotterdam iets ontvangen, hierbij:  Het is van belang dat er eenduidigheid is in symbolen. Als er gekozen wordt voor het voorstel in de bijlage dan is het van belang dit af te stemmen met de NLCS.  Symbolen NLCS moeten gelijk zijn aan symbolen IMKL  Wij en vele ingenieursbureaus maken gebruik van de NLCS standaard. | | | | |  | Inhoud en status NLCS bekijken | | | In onderzoek. | |
| 7.Rotterdam |  |  | 3D is optioneel aanwezig en zal door verdere ontwikkeling van BIM en System Engineering steeds actueler worden. Goed dat deze optie er is. | | | | |  |  | | | Ter kennisgeving | |
| 8.Rotterdam |  |  | Wat betreft de graafpolygoon zou ik de doorgetrokken lijn juist aan de binnenkant zetten. Dit is volgens mij duidelijker. | | | | |  |  | | | In onderzoek | |
| 9.Maasgouw |  |  | Ik sluit mij aan bij de op- aanmerkingen van overige wg-leden.  In de viewer zullen wel de symbolen zichtbaar zijn bij een bepaalde zoom factor. Wat mij betreft is de symbolenlijst oké. | | | | |  | Onderzoek of zoomniveau afgesproken moet worden | | | Ter kennisgeving en onderzoek | |
| 10.Riodesk |  |  | Ik sluit me aan bij de op- en aanmerkingen van de overige werkgroep leden. | | | | |  |  | | | Ter kennisgeving | |
| 11.Brabant Water |  |  | Vanuit de achterban Water kreeg ik een opmerking over het symbool dat is gekozen voor een brandkraan.  Kan jij aangeven waarom hier is afgeweken van het NEN3116 symbool?  Bij  de sector Water is het NEN 3116 symbool bekend en wordt overal gebruikt. Het wijzigen van dit symbool wordt niet aanbevolen. | | | | |  |  | | | In onderzoek | |
| 12.Eneco |  |  | Ik sluit me aan bij de vragen van Jorrit en daarnaast is men niet zo te spreken over het symbool van de afsluiter, mede omdat dit belangrijke elementen zijn in het warmtenet.  Voorstel is om cid:image001.jpg@01D2495E.11130BA0te gebruiken. | | | | |  | Suggestie wordt beoordeeld. | | | In onderzoek | |
| 13.Enexis |  |  | Het is me onvoldoende duidelijk hoe de relatie precies gaat lopen tussen de belangenregistratie en de netinformatie (Proces & consistentie).  Zie volgende punten:   * 1. Is deze belangenregistratie-data straks integraal onderdeel van de netinformatie? (die we dus via de Netinformatie aanleveren?) Zo te zien niet. | | | | |  | Dit vraagt om een uitgebreider antwoord dan hier gegeven kan worden.  Kadaster heeft een reactie opgesteld. | | | In onderzoek | |
| 14.Enexis |  |  | * 1. Wie levert het object Belanghebbende straks aan? Doet het Kadaster dat? Of moeten wij dat doen? | | | | |  | Dit vraagt om een uitgebreider antwoord dan hier gegeven kan worden.  Kadaster heeft een reactie opgesteld. | | | In onderzoek | |
| 15.Enexis |  |  | * 1. Is de Netbeheerderscode de sleutel om de Belanghebbende aan de Netinformatie te koppelen? | | | | |  | Dit vraagt om een uitgebreider antwoord dan hier gegeven kan worden.  Kadaster heeft een reactie opgesteld. | | | In onderzoek | |
| 16.Enexis |  |  | * 1. Als wij zelf het Belanghebbende object aan moeten leveren, hoe leveren we dat dan aan (via de Netinformatie?). | | | | |  | Dit vraagt om een uitgebreider antwoord dan hier gegeven kan worden.  Kadaster heeft een reactie opgesteld. | | | In onderzoek | |
| 17.Enexis |  |  | Het is niet helder hoe de exacte verwachting is (vanuit perspectief van de NB) van data die wij gaan leveren richting het Kadaster.  Dit is in principe weer een procesvraag, maar wel van belang voor de inhoud van de Netinformatie, dus is het ook een inhoudelijke vraag. Hierbij is bij ons behoefte aan een feitentabel (niet alleen voor Belanghebbende, maar voor alle objecten die een andere Input als Output hebben (zoals EV vlakken en EV bijlagen), met input vanuit Centrale NB als netinformatie/gebiedsinformatie, danwel vanuit Decentrale NB als gebiedsinformatie (Output = vanuit Kadaster richting Grondroerder/Inspire aanvrager). Dit moet helder zijn zodat we goed kunnen aanleveren als centrale danwel als decentrale partij. Stap voor stap in de volgende issues: | | | | |  | Dit vraagt om een uitgebreider antwoord dan hier gegeven kan worden.  Kadaster heeft een reactie opgesteld. | | | In onderzoek | |
| 18.Enexis |  |  | 1. Welke data (objecten/attributen) die je in het IMKL2015 nu ziet dient een Centrale partij via de Netinformatie NIET aan te leveren? (i.e. vooral alleen afwijkingen van het model zoals je het ziet: bijvoorbeeld geen Gebiedsinformatie / geen Belanghebbende) | | | | |  | Dit vraagt om een uitgebreider antwoord dan hier gegeven kan worden.  Kadaster heeft een reactie opgesteld. | | | In onderzoek | |
| 19.Enexis |  |  | 1. Welke data (objecten/attributen) die je nu in het IMKL2015 ziet dient een Decentrale partij als Netinformatie NIET aan te leveren? (i.e. vooral alleen afwijkingen van het model zoals je het ziet: bijvoorbeeld geen Gebiedsinformatie / geen Belanghebbende) | | | | |  | Dit vraagt om een uitgebreider antwoord dan hier gegeven kan worden.  Kadaster heeft een reactie opgesteld. | | | In onderzoek | |
| 20.Enexis |  |  | 1. Welke data die je nu in het IMKL2015 ziet komt er NIET terecht bij een KLIC aanvrager (grondroerder)? | | | | |  | Dit vraagt om een uitgebreider antwoord dan hier gegeven kan worden.  Kadaster heeft een reactie opgesteld. | | | In onderzoek | |
| 21.Enexis |  |  | 1. Welke data die je nu in het IMKL2015 ziet komt er WEL terecht bij een INSPIRE aanvrager? (ik mis een INSPIRE view, incl. mapping à bijvoorbeeld dat een TechnischGebouw een INSPIRE Container wordt van het type Kast, of dat een TechnischGebouw Extrageometrie een INSPIRE ‘ActivityComplex’ wordt?, daarnaast zijn er Codelijsten met Inspire termen en IMKL termen, lever je voor INSPIRE dan echt alles uit, of alleen de INSPIRE codelijst termen?) | | | | |  | Dit vraagt om een uitgebreider antwoord dan hier gegeven kan worden.  Kadaster heeft een reactie opgesteld. | | | In onderzoek | |
| 22.Enexis |  |  | Paragraaf 5.2.26 model uitwerking (dit mag van mij qua tekst dus nog wat explicieter) | | | | |  |  | | | Accept. | |
| 23.BAM |  |  | Ik sluit mee aan bij de vraag van Jorrit. Welke informatie komt nu wel en niet bij de aanvrager (WION als Inspire) terecht. | | | | |  |  | | | In onderzoek | |
| 24.Eneco |  |  | Ik sluit me aan bij de vragen van Jorrit | | | | |  |  | | | Ter kennisgeving | |
| 25.Kadaster |  |  | Naar aanleiding van opmerkingen over issues 3 & 4 geef ik een inhoudelijke reactie. | | | | |  |  | | |  | |
| 26.Kadaster |  |  | Gegeven de discussie over het al dan niet verplicht gebruik van attributen van het feature ExtraDetailInfo, zouden de attributen bestandLocatie en bestandMediaType niet gebruikt moeten worden bij aanlevering aan de centrale voorziening. Beide attributen zijn dus optioneel! | | | | |  | Dat zou dan met een constraint bepaald moeten worden. Of in een opmerking verduidelijkt | | | In onderzoek | |
| 27.Kadaster |  |  | Een aantal tekstuele aanpassingen; zie markeringen.  Eén wezenlijke aanpassing: feature Informatiegebied verplicht, feature Graafgebied optioneel. | | | | |  |  | | | In onderzoek | |
| 28.Enexis |  |  | Het is vanuit INSPIRE wetgeving perspectief (delen van informatie zoals je die hebt als Netbeheerder) moeilijk te verkopen om je gehele netwerk aan te leveren, maar de belangrijkste bovengrondse verdeelpunten (Stations en Verdeelkasten) niet als vlakken te leveren. Een puntje is simpelweg niet voldoende om een Station een plek op de aarde te geven.  Ik had het probleem met INSPIRE vs ExtraGeometrie reeds op Github gezet. Zoals Herman nu duidelijk aangeeft (waarvoor dank) zal het Kadaster de IMKL2015 Extrageometrie vlakken niet magisch transformeren naar ActivityComplex objecten.  Dat betekent (voor mij) dat het ActivityComplex weer terug moet in het IMKL2015. Dan maar als eigen object (zonder magische gedaanteverwisseling). Met een INSPIRE vlak-geometrie.  Het ActivityComplex (aanwezig in de Vlaamse variant) hebben we (ondanks enig protest mijnerzijds, hier had ik / hadden we dus beter over na moeten denken) in het begin van de IMKL2015 werkgroepsessies uit het model geschrapt.  Ik zie nu goede aanleiding en gelegenheid (na doorleving van) om dit object terug te brengen. De Vlamingen hadden het met goede redenen ingebracht, zo blijkt (voortschrijdend inzicht).  In het Vlaamse model (Vlaamse IMKL // KLIP) leveren we deze data ook trouw. | | | | |  | Mee eens dat de contour van deze objecten van belang is voor de interpretatie van het kaartbeeld. Het Utilities netwerkmodel heeft geen contour en verwacht een punt vanwege de netwerk connectiviteit. Voor de contour heeft IMKL de extraGeometrie toegevoegd als extra optioneel te gebruiken geometrie. Die kan hier ook worden gebruikt.  Belgie doet dat door het als activity complex te beschouwen. Echter de objecten vallen niet onder de definitie van een activity complex:  Een enkele eenheid, zowel technisch als economisch, onder het beheer van een wettelijke entiteit (exploitant), die activiteiten verricht als vermeld in de Eurostat NACE-classificatie die is vastgesteld in Verordening (EG) nr. 1893/2006 van het Europese Parlement en de Raad . Onder Activiteitencomplex valt het gehele gebied dat door dezelfde exploitant op dezelfde locatie of op verschillende geografische locaties wordt beheerd, inclusief alle infrastructuur, apparatuur en materialen.  Toelichting:  NOTE 1 This class describes the minimal set of elements necessary to describe and identify geographically a legal entity and the activities taken place on it under the context of a Environmental purposes.  NOTE 2 "Activity Complex" could be assimilated to terms described on the legislation as Facility, Establishment, Plant, Holding, Organization ,Farm, Extractive Industries or Aquaculture Production Business among others.  IMKL zou wel een constraint op kunnen nemen dat een aantal benoemde Leidingelementen verplicht een extraGeometrie van het type vlak moeten hebben. | | | Not Accept.  In onderzoek. | |
| 29.RIONED |  |  | Is bij het opstellen van het symbolen-voorstel ook rekening gehouden met de NCS (name-code-symbol) van de waterschappen, die nu onderdeel is van de Aquo standaard? Voor enkele concepten uit de hoek van de waterhuishouding staan daarin al symbolen opgenomen. Zie <http://www.aquo.nl/documents/2013/09/ncs-symbolen.pdf> | | | | |  | Deze relatie is nu niet meegenomen. | | | In onderzoek | |
| 30.RIONED |  |  | Hoofdstuk 5.2.11  Leidingelement: “Een object dat bij een leiding behoort”  Deze definitie kan volgens mij niet gelden voor Rioolput, Rioolgemaal, Boorput enzovoort. Die zijn meestal wel gekoppeld aan leidingen, maar dan vaak ook aan meerdere. Ze vervullen dus een aparte rol (node) binnen een netwerk. Ik zou er voor pleiten om deze objecten in aparte featuretypes onder te brengen. | | | | |  | Dit is een oude IMKL definitie. Voorstel wijziging:  Een object dat bij één of meerdere leidingen hoort.  Een apart featureType maakt het complex om het model synchroon met INSPIRE te houden.  INSPIRE zegt trouwens dat een Appurtenance een appurtenance is omdat het een Node object is (en gedefinieerd is door zijn type).  Als je dat samen neemt zou een definitie als deze kunnen gelden:  Een onderdeel van een utiliteitsnet dat in een netwerkmodel als node (punt) is opgenomen. | | | In onderzoek | |
| 31.RIONED |  |  | Hoofdstuk 5.2.11  De geometrie voor een leidingelement is Punt, optioneel Polygoon (buitengrens). Voor rioolgemaal (en andere bouwwerken) zou de geometrie buitengrens toch verplicht moeten zijn. Deze objecten kun je ook moeilijk beschouwen als een soort “appurtenance” | | | | |  | Voor een deel dezelfde opmerking als 28.  Voor de netwerktopologie vallen ze onder een leidingelement.  IMKL zou wel een constraint op kunnen nemen dat een aantal benoemde Leidingelementen verplicht een extraGeometrie van het type vlak moeten hebben. | | | In onderzoek | |
| 32.RIONED |  |  | Hoofdstuk 5.2.11  Ook aansluitingen worden als leidingelement gemodelleerd. Daar geldt dus ook de punt-geometrie voor. Optioneel kan aan dit object een schets/rasterbestand gekoppeld worden. Dan is de punt-geometrie ok. Maar in het andere geval, dan zou er toch een Lijn-geometrie nodig zijn? | | | | |  | Aansluitingen kunnen als punt gemodelleerd worden indien het alleen als leidingelement is opgenomen. Indien er aansluitleidingen in de bronbestanden zitten dan kan dit als gewone leiding uitgewisseld worden. | | | Accept met aanpassing. | |
| 33.RIONED |  |  | Hoofdstuk 5.2.19  De definitie van Rioolleiding overnemen vanuit de EN 16323:2014 ? Zie <http://data.gwsw.nl/rioolleiding> | | | | |  | Harmonisatie op dit onderwerp kan binnen IMKL niet worden geregeld.  De IMKL:Rioolleiding is dezelfde als de INSPIRE:Rioolleiding. Daar komt ook de huidige definitie vandaan:  <http://definities.geostandaarden.nl/concepten/imkl/doc/begrip/Rioolleiding>:  Een rioleringsleiding voor het overbrengen van afvalwater (rioolwater en hemelwater) van de ene locatie naar een andere.  [EN 16323:2014] pipeline or other construction, usually underground, designed to carry wastewater from more than one source | | | Not accepted | |
| 34.RIONED |  |  | Hoofdstuk 6.1 en 7.2.1  De teksten in deze hoofdstukken nog iets meer synchroniseren, de srsName voor 2.5D extraGeometrie nog toelichten? | | | | |  |  | | | In onderzoek | |
| 35.RIONED |  |  | Opmerking  De topologie via Arc/Node voor het beschrijven van netwerken (conform INSPIRE) is natuurlijk prima. In het GWSW hanteren we de (volgens mij) meer neutrale topologie-aanduidingen Edge/Vertex. Die elementen liggen dichter tegen de geometrie aan en daarmee kun je ook eenvoudig de topologie van niet-netwerk elementen beschrijven. | | | | |  |  | | | Materie is bekend maar kan nu niet geharmoniseerd worden. Impact hiervan is er nu niet. | |
| 36.RIONED |  |  | geen Stichting Rioned maar Stichting RIONED | | | | |  |  | | | Accept | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |
|  |  |  |  | | | | |  |  | | |  | |

AIP: geaccepteerd in principe

AMA: geaccepteerd met aanpassing

NA: niet geaccepteerd.

VD: Voor discussie